BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

**Broj:** JN2-03-07-1-1416-6/26
**Mostar**, 17.09.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, u Vijeću III, sastavljenom od članova Samir Šehović kao predsjednik vijeća, Ilije Ignjatića i Mirjane Antunović kao članova rješavajući po žalbi ponuđača K2 ADRIA d.o.o. Mostar zastupanog po punomoćniku Ivanu Cvjetkoviću, odvjetnilku iz Mostar od 13.08.2026. godine izjavljene na Tendersku dokumentaciju, Grad Goražde u Otvorenom postupku javne nabave: Nabavka radova na rušenju objekta bivše osnovne škole u naselju Podhranjen u Goraždu, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 50/24), na sjednici održanoj dana 17.09.2026. godine donio je

**R J E Š E N J E**

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija za predmet nabave: Nabavka radova na rušenju objekta bivše osnovne škole u naselju Podhranjen u Goraždu, ugovornog tijela: Grad Goražde, zajedno sa Obavijesti o nabavi broj: 413-1-3-61-3-106/26 od 04.08.2026. godine.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Ivanu Cvjetkoviću, odvjetnilku iz Mostar u iznosu od 812,50 KM koje je ugovorno tijelo dužno nadoknaditi žalitelju, zastupanom po punomoćniku Ivanu Cvjetkoviću, odvjetnilku iz Mostar u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

***O b r a z l o ž e n j e***

Grad Goražde (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo) je pokrenulo Otvoreni postupak javne nabave: Nabavka radova na rušenju objekta bivše osnovne škole u naselju Podhranjen u Goraždu, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 413-1-3-61-3-106/26 od 04.08.2026. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju koja je kod ovog

tijela je zaprimljena dana 20.08.2026. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 12.08.2026. godine.

**Žalitelj u žalbi navodi:** Na tendersku dokumentaciju ugovornog organa Grad Goražde, broj: 02-11-4-2978/26 od 03.08.2026. godine, u otvorenom postupku: Javna nabavka radova na rušenju objekta bivše osnovne škole u naselju Podhranjen u Goraždu (parcela označena kao k.č. 3153/1 K.O. Podhranjen, vlasništvo Grada Goražda)", u zakonskom roku se dostavlja žalba i to zbog:

- pogrešne primjene materijalnih propisa
- bitnih povreda odredbi ZJN BiH i ZUP BiH

Predlaže se da ugovorni organ, shodno čl. 110. Zakona o javnim nabavkama BiH, odgodi nastavak postupka javne nabavke, da isti ugovorni organ ili URŽ BiH uvaži predmetnu žalbu, preinači tendersku dokumentaciju u osporenom dijelu i da se žaliocu nadoknade troškovi postupka na ime naknada i troškova advokatskog zastupanja.

Obrazloženje

Pobijanom tenderskom dokumentacijom ugovorni organ sadrži nezakonitu odredbu u tački 3.1.2. TD (Lična djelatnost), koja glasi:

„3.1.2. Ponuda se odbija i ako je ponuđač bio kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od 3 (tri) godine prije početka postupka javne nabavke, a koje ugovorni organ može dokazati na bilo koji način, a posebno značajni nedostatci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete, ili drugih sličnih posljedica koje su rezultat namjere ni nemara privrednog subjekta - ponuđača, određene težine."

Ovakva formulacija pozivanje je na odredbu čl. 45. st. (5) ZJN, ali se u konkretnom slučaju radi o zastarjeloj odredbi ovog člana i stava, koja je izmijenjena 2022. godine i više nije na snazi. Ako je ugovorni organ htio urediti ovo pitanje, mogao se pozvati jedino na trenutno važeći tekst stava (5), koji glasi:

„Ugovorni organ može na period od 12 mjeseci isključiti iz učešća u postupku nabavke kandidata/ponuđača koji se nađe u bilo kojoj od sljedećih situacija:

a) ako ima dokaz da je kandidat/ponuđač sklopio sporazum sa drugim kandidatom/ponuđačem kojem je cilj narušavanje tržišne konkurencije;

b) ako ugovorni organ može dokazati odgovarajućim dokaznim sredstvima da je ponuđač kriv za teški profesionalni propust koji dovodi u pitanje njegov integritet;

c) ako se utvrde značajni nedostaci tokom sprovođenja prethodnog javnog ugovora ili prethodnog ugovora sa sektorskim ugovornim organom čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog prethodnog ugovora, naknada štete ili druga slična sankcija;

d) ako je kandidat/ponuđač lažno prikazao činjenice pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru kvalifikacionih i/ili kriterijuma za dodjelu ugovora, ako je prikrio takve informacije ili nije u stanju da priloži propratne dokumente;

e) ako se sukob interesa u smislu člana 52. ovog zakona ne može ukloniti drugim, manje drastičnim mjerama."

Prema tome, ugovorni organ nije mogao u TD staviti gore citirani tekst tačke 3.1.2., jer isti ne samo da nije važeći tekst zakonske odredbe, već i predviđa određene sankcije za ponudu (odbacivanje), koja sankcija nije više propisana zakonom, a ugovorni organ ne može i ne smije nametati obveze koje nisu predviđene zakonom.

Ovo pravno pitanje bilo je predmet odluka u više predmeta pred Uredom za razmatranje žalbi, a među posljednjima je i rješenje broj: JN2-01-07-1-822-6/26 od 04.06.2026. godine, gdje Ured - u apsolutno identičnom činjeničnom i pravnom stanju, zauzima sljedeći pravni stav:

„U odnosu na prednje navedeno ovaj organ napominje da je ranije važećom odredbom člana 45. stav (5) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) bilo propisano: Zahtjev za sudjelovanje ili ponuda odbija se ako je kandidat/ponuđač bio kriv za težak profesionalni propust počinjen u razdoblju od tri godine prije početka postupka, koji ugovorni organ može dokazati na bilo koji način, naročito značajni i/ili nedostatci koji se ponavljaju u provođenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete ili drugih sličnih posljedica zbog namjere Hi nemara privrednog subjekta određene težine.

Dalje, ovaj organ napominje da je članom 25, Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BiH", broj: 59/22) izmijenjen član 45. stav (5) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) i sada glasi:

5) Ugovorni organ može na period od 12 mjeseci isključiti iz učešća u postupku nabavke kandidata/ponuđača koji se nađe u bilo kojoj od od sljedećih situacija:

a) ako ima dokaz da je kandidat/ponuđač sklopio sporazum sa drugim kandidatom/ponuđačem kojem je cilj narušavanje tržišne konkurencije;

b) ako ugovorni organ može dokazati odgovarajućim dokaznim sredstvima da je ponuđač kriv za teški profesionalni propust koji dovodi u pitanje njegov integritet;

c) ako se utvrde značajni nedostaci tokom sprovodenja prethodnog javnog ugovora Hi prethodnog ugovora sa sektorskim ugovornim organom čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog prethodnog ugovora, naknada štete ili druga slična sankcija;

d) ako je kandidat/ponuđač lažno prikazao činjenice pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru kvalifikacionih i/ih kriterijuma za dodjelu ugovora, ako je prikrio takve informacije Hi nije u stanju da priloži propratne dokumente;
e) ako se sukob interesa u smislu člana 52. ovog zakona ne može ukloniti drugim, manje drastičnim mjerama.

Prema tome, ugovorni organ je dužan pripremiti TD u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskim aktima, te dati potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi u skladu sa članom 53. stav (1) ZJN. Tenderska dokumentacija kao temeljni dokument te izvor informacija potrebnih ponuđačima za pripremu ponuda treba dati jasne i precizne informacije, te se istom ništa ne može podrazumijevati. Odredbom člana 45. stav (5) ZJN jasno su propisane situacije kada ugovorni organ može isključiti iz sudjelovanja u postupku javne nabavke ponuđače na razdoblje od 12 mjeseci. Dakle odredba ZJN je jasna i precizna prilikom utvrđivanja teških profesionalnih propusta od strane potencijalnih ponuđača u postupcima javnih nabavke, stoga ugovorni organ iste ne može mijenjati ili prilagođavati u predmetnom postupku javne nabavke ili ih nedovoljno jasno definirati, iz čega proizlazi moguće subjektivno tumačenje određenih odredbi tenderske dokumentacije, a koji mogu ići na štetu kandidata/sudionika postupka javne nabavke. Prema tome propisana tačka 3.1.2 TD je u suprotnosti sa članom 45. stav (5) ZJN koji daje ovlaštenje ugovornom organu da može na period od 12 mjeseci, a ne 3 godine kao u osporavanoj tački TD, isključiti iz učešća u postupku nabavke kandidata/ponuđača koji se nađe u bilo kojoj od taksativno navedenih situacija propisanih pod tačkama a) do e) navedene odredbe ZJN. Stopa u kontekstu razmatranog žalbenog navoda i stanja u spisu ovaj organ utvrđuje da predmetna TD sadržava nedostatak koji se ogleda u nedovoljno jasno i precizno propisanim uslovima a iz TD, a koji s odnose na odredbe člana 45. stav (5) ZJN, a sve u kontekstu člana 53. stav (1) ZJN, te se ovaj žalbeni navod usvaja kao osnovan."

DOKAZ: - Rješenje URŽ BiH broj: JN2-01-07-1-822-6/26 od 04.06.2026. godine

Shodno prednjem, jasno je da ugovorni organ nije mogao utvrditi tekst tačke 3.1.2. onako kako je to uradio u TD, jer - kako navodi i sam Ured za razmatranje žalbi -„propisana tačka 3.1.2 TD je u suprotnosti sa članom 45. stav (5) ZJN koji daje ovlaštenje ugovornom organu da može na period od 12 mjeseci, a ne 3 godine kao u osporavanoj tački TD". Takav postojeći tekst TD je nezakonit i mora biti izmijenjen bilo brisanjem tačke 3.1.2. TD ili ispravkom da ista bude identična stavu (5) člana 45. Zakona o javnim nabavkama.

Obzirom na navedeno, jasno je da odredba tačke 3.1.2. pobijane tenderske dokumentacije nije u skladu s odredbom čl. 45. Zakona o javnim nabavkama, odnosno da tenderska dokumentacija nije pripremljena prema odredbama čl. 53. Zakona, pa je ista pravno neodrživa.
Shodno odredbi čl. 105. st. (1) tačka i) ZJN, žalilac dostavlja dokaz o uplaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka.

DOKAZ: - elektronski nalog od 12.08.2026. godine; - bankovni izvod za 12.08.2026. godine

Radi svega navedenog, tražimo da ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi BiH uvaži žalbu, da se izmijeni / uskladi tenderska dokumentacija shodno odredbama ZJN BiH, kao i da se nadoknade žaliocu troškovi postupka na ime odvjetničkog zastupanja i izvrši povrat troškova za pokretanje žalbenog postupka.
Troškovnik: -sastav žalbe 812,50 KM

**Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:**Shodno odredbi člana 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BIH" broj 39/14, 59/22 i 50/24), (u daljnjem tekstu Zakon o javnim nabavkama) dostavljamo Vam Žalbu ponuđača „GLOBAL LOGISTIC" d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Vladimiru Dragičeviću, advokat iz Banja Luke i Žalbu ponuđača K2 ADRIA d.o.o. Mostar, zastupan po punomoćniku Ivanu Cvjetkoviću, advokatu iz Mostara, sa izjašnjenjem na navode istih i dokumentacijom potrebnom za odlučivanje po žalbi, sa prijedlogom da se u smislu člana 112. Zakona o javnim nabavkama izvrši spajanje postupka.
Postupajući po drugo navedenoj Žalbi, zaprimljenoj na protokol Grada Goražda dana 17.08.2026. godine, utvrđeno je daje Žalba blagovremena obzirom daje Obavještenje o nabavci broj: 413-1-3-61-3¬106/26 objavljeno na portalu e-nabavke dana 04.08.2026. godine, daje ista dopuštena, uredna, izjavljena od ovlaštenog lica i od lica koje ima aktivnu legitimaciju.
Dana 17.08.2026. godine, na protokol Ugovornog organa zaprimljena je Žalba na Tendersku dokumentaciju za nabavku radova na rušenju objekta bivše osnovne škole u naselju Podhranjen u Goraždu broj: 02-11-4-2978/26 od 17.08.2026. godine, izjavljena od strane ponuđača K2 ADRIA d.o.o. Mostar zastupan po punomoćniku Ivanu Cvjetkoviću, advokatu iz Mostara, u kojoj se navodi da navedena tenderska dokumentacija nije pripremljena u skladu sa pozitivnim pravnim propisima, uz obrazloženje žalbenog navoda.
Ugovorni organ smatra da je izjavljena žalba neosnovana slijedom niže navedenih razloga (izjašnjenja) te predlaže da Ured za razmatranje žalbi BIH istu odbije kao neosnovanu i na taj način održi predmetni postupak javne nabavke na snazi.
Izjašnjenje

Tačkom 3.1.1TD propisani su uslovi za kvalifikaciju ponuđača odnosno tačkom 3.1.3. dokazi koje je potrebno dostaviti u svrhu dokazivanja ispunjavanja postavljenih uslova na čemu i jeste težište citiranih tačaka TD ali i pored kojih ugovorni organ može isključiti ponuđača ukoliko ima dokaz da se ponuđač nađe u bilo kojoj od situacija propisanih članom 45. Stav (5) Zakona o javnim nabavkama, tačke od a) do e) iz kojeg razloga se može zaključiti da sadržaj tačke 3.1.2 TD predstavlja tehničku grešku odnosno navod koji je "ostao" iz ranijeg primjerka TD ali zbog kojeg ponuđač u tom smislu ne može trpiti štetnje posljedice upravo iz razloga što sve i da ugovorni organ utvrdi navedene situacije jedino moguće postupanje je po propisima koji su na snazi, odnosno ponuđača isključiti u narednih 12 mjeseci iz učešća u postupku javne nabavke ne pozivajući se na TD već upravo citiranu zakonsku odredbu.
Slijedom naprijed izloženog, u pogledu žalbenih navoda koji se odnose na tendersku dokumentaciju evidentno je da postoje greške u istoj ali tehničke prirode i na koje su žalioci realno mogli ukazati traženjem pojašnjenja same tenderske, postavljanjem odgovarajućih upita putem portala, bez odugovlačenja predmetnog postupka izjavljivanjem potpuno neosnovane žalbe.
S druge strane, činjenica da se radi u ruševnom objektu koji prema nalazu sudskog vještaka građevinske struke je neupotrebljiv za namjenu za koju je izgrađen i da mu je ugrožena stabilnost što predstavlja opasnost po život i zdravlje ljudi kao i okolne objekte i saobraćaj to je i sam predmjer sačinjen prema trenutnom stanju na terenu bez mogućnosti bližih mjerenja samog objekta upravo iz razloga ruševnog stanja samog objekta što iznesene žalbene navode čini potpuno neutemeljenim.
Dakle, objektivnom i nepristranom primjenom citiranih zakonskih i podzakonskih propisa, nedvojbeno će se zaključiti da predmetna TD sadrži vrlo jasne, precizne, nediskriminirajuće informacije, srazmjerne predmetu javne nabavke, ne ograničavajući ni na koji način potencijalne ponuđače niti ugrožava konkurenciju, u kojem kontekstu su navodi žalbe potpuno neosnovani, irelevantni pa time i subjektivni, bez utemeljenja u zakonima i podzakonskim propisima koji reguliraju predmetnu oblast, te evidentno usmjereni na odugovlačenje pa i poništenje konkretnog postupka i samim tim pravno neodrživi.
S namjerom da se postupak i dalje, kao i do sada nastavi na pravilan i zakonit način i izvrši nabavka predmetnih radova koja je od šireg društvenog interesa iz razloga ruševnog stanja u kojem se nalazi predmetni objekat, uz to da u istom borave pripadnici romske populacije i postoji realna bojazan od neželjenih posljedica, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BIH odbije žalbu kao neosnovanu i istu uvrsti u prioritetno rješavanje obzirom na naprijed izložene okolnosti.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-1415-3/26 od 20.08.2026. godine dostavilo žalitelju K2 ADRIA d.o.o. Mostar zastupanog po

punomoćniku Ivanu Cvjetkoviću, odvjetnilku iz MostarA izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Naprijed navedeni je dostavio odgovor na navedeni akt u kojem navodi: Shodno dopisu naslovnog organa, u prilogu dostavljam nalog kojim je plaćena administrativna taksa u iznosu od 20,00 KM.
U pogledu izjavljene žalbe, žalilac ostaje kod iste i ističe da je i drugi žalilac (za kog je saznao iz izjašnjenja ugovornog organa) istakao isti žalbeni navod u pogledu člana
45. ZJN.
Ostale žalbene navode drugog žalioca ne smatram oportunim ni potrebnim komentarisati.
Radi svega navedenog, tražimo da Ured za razmatranje žalbi BiH uvaži žalbu, da se izmijeni / uskladi tenderska dokumentacija shodno odredbama ZJN BiH, kao i da se nadoknade žaliocu troškovi postupka na ime odvjetničkog zastupanja i izvrši povrat troškova za pokretanje žalbenog postupka, kao i administrativna taksa.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (4) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članka Zakona.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, pravovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

**Žalba je utemeljena**

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

**Žalitelj osporava zakonitost** točke 3.1.2. tenderske dokumentacije, navodeći da je ugovorno tijelo u dijelu koji se odnosi na teški profesionalni propust preuzeo tekst ranije važeće odredbe članka 45. stavak (5) ZJN, koja je izmijenjena Zakonom o izmjenama i dopunama ZJN („Službeni glasnik BiH", broj 59/22) i više nije na snazi. Ističe da važeći članak 45. stavak (5) ZJN propisuje drugačiji režim, prema kojem ugovorno tijelo može ponuđača isključiti iz sudjelovanja u postupku na period od 12 mjeseci i samo u zakonom propisanim situacijama iz točaka a) do e), dok osporavana odredba TD predviđa odbijanje ponude zbog profesionalnog propusta počinjenog u periodu od tri godine. Žalitelj posebno ukazuje da ugovorno tijelo ne može TD propisivati obveze i sankcije koje nisu

predviđene važećim zakonom. U prilog svojim navodima poziva se i na rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-01-07-1-822-6/26 od 04.06.2026. godine, kojim je, prema navodima žalitelja, u istovjetnom pravnom i činjeničnom pitanju zauzet stav da ugovorno tijelo ne može mijenjati, prilagođavati niti nejasno definirati zakonom propisane situacije iz članka 45. stavak (5) ZJN, te da je odredba TD kojom se predviđa isključenje u periodu od tri godine suprotna važećoj odredbi članka 45. stavak (5) ZJN i članku 53. stavak (1) ZJN.

U pogledu žalbenog navoda u kojem žalitelj upućuje kako točka 3.1.2. TD (članak 45. stavak 5. ZJN) nije usklađena sa Izmjenama i dopuna ZJN, te kako su u istoj ostale propisane odredbe iz članka 45. iz starog ZJN, ovo tijelo je uvidom u TD utvrdilo kako je točkom 31.2 TD propisano:
*3.1.2. Ponuda se odbija i ako je ponuđač bio kriv za težak profesionalni propust počinjen tokom perioda od 3 (tri) godine prije početka postupka javne nabavke, a koje ugovorni organ može dokazati na bilo koji način, a posebno značajni nedostatci koji se ponavljaju u izvršenju bitnih zahtjeva ugovora koji su doveli do njegovog prijevremenog raskida, nastanka štete, ili drugih sličnih posljedica koje su rezultat namjere ili nemara privrednog subjekta - ponuđača, određene težine.*

Izmjenama i dopunama ZJN (Sl. glasnik broj 59/22) članak 45. stavak 5. ZJN je izmijenjen i glasi:
*5) Ugovorno tijelo može na razdoblje od 12 mjeseci isključiti iz sudjelovanja u postupku nabave kandidata/ponuditelja koji se nađe u bilo kojoj od sljedećih situacija:*
*a) ako ima dokaz da je kandidat/ponuditelj sklopio sporazum sa drugim kandidatom/ponuditeljem kojem je cilj narušavanje tržišne konkurencije;*
*b) ako ugovorno tijelo može dokazati odgovarajućim dokaznim sredstvima da je ponuditelj kriv za teški profesionalni propust koji dovodi u pitanje njegov integritet;*
*c) ako se utvrde značajni nedostaci tokom sprovođenja prethodnog javnog ugovora ili prethodnog ugovora sa sektorskim ugovornim organom čija je posljedica bila prijevremeni raskid tog prethodnog ugovora, naknada štete ili druga slična sankcija;*
*d) ako je kandidat/ponuditelj lažno prikazao činjenice pri dostavljanju podataka potrebnih za provjeru kvalifikacionih i/ili kriterijima za dodjelu ugovora, ako je prikrio takve informacije ili nije u stanju da priloži propratne dokumente;*
*e) ako se sukob interesa u smislu članka 52. ovog zakona ne može ukloniti drugim, manje drastičnim mjerama.*

Prema tome, ugovorno tijelo dužno je pripremiti TD u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskim aktima, te dati potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su

kandidatima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi sukladno članku 53. stavak (1) ZJN. Tenderska dokumentacija kao temeljni dokument, te izvor informacija potrebnih ponuditeljima za pripremu ponuda treba dati jasne i precizne informacije, te se istom ništa ne može podrazumijevati. Odredbom članka 45. stavak (5) ZJN jasno su propisane situacije kada ugovorno tijelo može isključiti iz sudjelovanja u postupku javne nabave ponuditelje na razdoblje od 12 mjeseci. Dakle, odredba ZJN je jasna i precizna prilikom utvrđivanja teških profesionalnih propusta od strane potencijalnih ponuditelja u postupcima javnih nabave, stoga ugovorno tijelo iste ne može mijenjati ili prilagođavati u predmetnom postupku javne nabave ili ih nedovoljno jasno definirati, iz čega proizlazi moguće subjektivno tumačenje određenih odredbi tenderske dokumentacije, a koji mogu ići na štetu kandidata/sudionika postupka javne nabave. Prema tome propisana točka 3.1.2 TD je u suprotnosti sa člankom 45. stavak (5) ZJN koji daje ovlaštenje ugovornom tijelu da može na razdoblje od 12 mjeseci, a ne 3 godine kao u osporavanoj točci TD, isključiti iz sudjelovanja u postupku nabave kandidata/ponuditelja koji se nađe u bilo kojoj od taksativno navedenih situacija propisanih pod točkama a) do e) navedene odredbe ZJN. Stoga u kontekstu razmatranog žalbenog navoda i stanja u spisu ovo tijelo utvrđuje da predmetna TD sadržava nedostatak koji se ogleda u nedovoljno jasno i precizno propisanim uvjetima iz TD, a koji s odnose na odredbe članka 45. stavak (5) ZJN, a sve u kontekstu članka 53. stavak (1) ZJN, te se ovaj žalbeni navod usvaja kao **utemeljen.**

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 812,50 KM. Odlučujući o ovom zahtjevu, ovo tijelo je dodijelilo žalitelju troškove za sastav žalbe po punomoćniku , odvjetniku iz Sarajeva, u skladu sa člankom 119. stavak 4. i 5. Zakona o izmjenama i dopunama ZJN, a sve u skladu sa člankom 18. stavak (2) i članka 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku, (nagrada iznosi 125 bodova X 6,50 KM) u iznosu od 812,50 KM. Ovo tijelo je odlučio o visini troškova primjenjujući odredbu članka 119. stavak (10) Zakona o javnim nabavama koja propisuje da na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 750,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7)

Zakona o javnim nabavama i čl. 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

**Uputa o pravnom lijeku:** Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović dipl.ing.arh.

***Dostaviti:***

- K2 ADRIA d.o.o. Mostar po punomoćniku Ivanu Cvjetkoviću, odvjetnilku iz Mostara
- Grad Cazin
- *evidencija*
- *a/a*